



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Dialogu Obywatelskiego**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 13.09.2021 r.

## PROTOKÓŁ Z XV POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (13 WRZEŚNIA 2021 R.)

**Data posiedzenia:** 13.09.2021 r.

**Początek posiedzenia:** 13.09 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na barak kworum.

**Zakończenie posiedzenia:** 13.09 godz. 17:30.

**Prowadzący posiedzenie:** Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

**Forma posiedzenia:** zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP [www.konsultuj.szczecin.pl](http://www.konsultuj.szczecin.pl) za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 3 osoby podczas sprawdzania kworum. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Jakub Baranowski.

### Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	OGM/0001	Ścieżki rowerowe dla Prawobrzeża	Zweryfikowany	Negatywna

			negatywnie	opinia ZDiTM
2.	ŻKPZ/0006	UZUPEŁNIENIE WYPOSAŻENIA PARKU WOLNOŚCI ORAZ JEGO MONITORING	Zweryfikowany pozytywnie	
3.	OGPKB/0006	FUN OSÓW - PLAC ZABAW DLA DOROSŁYCH	Zweryfikowany pozytywnie	
4.	ŚPŚZ/0001	Park kieszonkowy Wyzwolenia/Malczewskiego	Zweryfikowany pozytywnie	
5.	OGM/0007	POPRAWA DOSTĘPNOŚCI DO TRANSPORTU PUBLICZNEGO DLA OSÓB O OGRANICZONEJ MOBILNOŚCI ORAZ RODZIN Z DZIEĆMI	Zweryfikowany pozytywnie	
6.	SMNMMWP/0010	Wiszące ogrody na Wyszyńskiego	Zweryfikowany pozytywnie	
7.	SMNMMWP/0012	"Okno w przeszłość" - instalacje ukazujące dawne zabudowania Szczecina	Zweryfikowany pozytywnie	
8.	SMNMMWP/0008	Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Piastów.	Zweryfikowany pozytywnie	
9.	OGM/0012	Remont zabytkowego autobusu Volvo B10MA będącego niegdyś wizytówką Szczecina	Zweryfikowany pozytywnie	
10.	ŻE/0001	Budowa miejsc parkingowych - Małe Błonia/Bocianie Gniazdo/Pod Papugami oraz Pelikana	Zweryfikowany pozytywnie	
11.	OGM/0021	MUZYKA DLA KAŻDEGO - MODERNIZACJA/ REMONT AULI W OSM I ST W SZCZECINIE	Zweryfikowany pozytywnie	

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

## Przebieg spotkania:

### Ad. 1

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoł - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

### Ad. 2

Prowadzący spotkanie przedstawił planowany porządek obrad oraz złożył wniosek o ściągnięcie z obrad głosowania nad protokołami.

Następnie członkowie głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad z uwzględnieniem zmiany. Porządek obrad został przyjęty – 8 za, 1 wstrzymujący się.

### Ad. 3

Głosowanie zostało ściągnięte z obrad.

### Ad. 4

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

### Ad. 4

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	OGM/0001	Ścieżki rowerowe dla Prawobrzeża	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 <b>Odrzucenie z możliwością odwołania - 8</b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
2.	ŻKPZ/0006	UZUPEŁNIENIE WYPOSAŻENIA PARKU WOLNOŚCI ORAZ JEGO	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0

		MONITORING		Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</b>
3.	OGPKB/0006	FUN OSÓW - PLAC ZABAW DLA DOROSŁYCH	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</b>
4.	ŚPŚZ/0001	Park kieszonkowy Wyzwolenia/Malczewskiego	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</b>
5.	OGM/0007	POPRAWA DOSTĘPNOŚCI DO TRANSPORTU PUBLICZNEGO DLA OSÓB O OGRANICZONEJ MOBILNOŚCI ORAZ RODZIN Z DZIEĆMI	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</b>
6.	SMNMMWP/0010	Wiszące ogrody na Wyszyńskiego	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</b>
7.	SMNMMWP/0012	"Okno w przeszłość" - instalacje ukazujące dawne zabudowania Szczecina	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony</b>

				<b><u>na listę do głosowania - 8</u></b>
8.	SMNMMWP/0008	Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Piastów.	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</u></b>
9.	OGM/0012	Remont zabytkowego autobusu Volvo B10MA będącego niegdyś wizytówką Szczecina	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</u></b>
10.	ŻE/0001	Budowa miejsc parkingowych - Małe Błonia/Bocianie Gniazdo/Pod Papugami oraz Pelikana	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 3 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 3</u></b>
11.	OGM/0021	MUZYKA DLA KAŻDEGO - MODERNIZACJA/ REMONT AULI W OSM I ST W SZCZECINIE	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</u></b>

#### Ad. 6

Wolne wnioski: brak

#### Ad. 7

**Na tym spotkaniu zakończono o godzinie 17:30.**

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 20 września 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

**Protokołował:**

Jakub Baranowski

Biuro Dialogu Obywatelskiego  
Obywatelskiego

**Zatwierdziła:**

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu

## **Załącznik do protokołu z XV posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 13.09.2021 r.**

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 20.09.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowań z posiedzenia z dnia 13.09.2021 r.

### **Zdanie odrębne do projektu ŻE/0001 „Budowa miejsc parkingowych - Małe Błonia/Bocianie Gniazdo/Pod Papugami oraz Pelikana”**

[1] Adam Kopciński-Galik: Zgłoszony przez radnego Koalicji Obywatelskiej Łukasza Kadłubowskiego projekt ŻE/0001 „Budowa miejsc parkingowych - Małe Błonia/Bocianie Gniazdo/Pod Papugami oraz Pelikana” jest kolejnym przykładem projektu, który jest niejasny, niezrozumiały i budzi poważne wątpliwości, czym narusza kryteria weryfikacji formalnej i merytorycznej.

[2] Projekt sprawia wrażenie sporządzonego w pośpiechu i skrajnie niechlujnie, na co zwrócił uwagę również mieszkaniec okolic inwestycji, który zabrał głos podczas posiedzenia zespołu. Podobnie niskiej jakości była wykonana przez urzędników ocena formalna i merytoryczna projektu. Przy czym kolejny raz na posiedzeniu nie były obecne osoby odpowiedzialne z weryfikacją merytoryczną.

[3] Zanim zgłosiłem swoje uwagi do projektu, głos zabrał mieszkaniec, dopytując ile ma być wykonanych tych miejsc parkingowych oraz jaka jest dokładnie ich lokalizacja oraz w ogóle czego dotyczy zgłoszony projekt, albowiem z opisu i dostarczonych materiałów w żaden sposób tego nie można było tego jednoznacznie ustalić. Zazaczył, że obywatel głosujący w budżecie obywatelskim nie będzie wiedział za czym głosuje, gdzie te miejsca parkingowe mają powstać, np. czy powstaną one pod oknami mieszkańców i czy w ogóle powstaną, gdyż opis protoetrusku jest sprzeczny z jego tytułem. istotnie tytuł mówi o budowie miejsc parkingowych, a projekt obejmuje utwardzenie pobocza, co będzie wprowadzać głosujących w błąd, ponieważ de facto miejsca parkingowe nie zostaną we wskazanych lokalizacjach wykonane. Wg regulaminu sbo nazwę projektu mogą zmienić także urzędnicy, ale nie zostało to przez nich dokonane.

[4] Jeden z członków zespołu wyrażał pretensje do mieszkańca, zarzucając mu że nie przeczytał kart weryfikacyjnych zadania i wypowiada się na temat, o którym nie ma wiedzy. Niestety mieszkaniec ten nie miał wglądu w karty weryfikacji zadań, gdyż mieszkańcy zostali takiego prawa pozbawieni. Mimo moich wielokrotnych próśb, aby w czasie konsultacji publikować te karty dla mieszkańców, tak jak było to w poprzednich edycjach SBO, przez dyrektor biura dialogu Magdalenę Błaszczyk za każdym razem te próśby były lekceważone. W wyniku tego mieszkańcy uczestniczący w posiedzeniach zespołu opiniującego są pozbawieni pełnej wiedzy na temat opiniowanego projektu i nie mogą się przygotować rzetelnie do zabrania głosu w czasie trwania konsultacji. Poza tym na posiedzeniu zespołu następnie trzeba niepotrzebnie tracić czas na odczytywanie tych kart weryfikacyjnych, zresztą i tak we fragmentach, co nie oddaje pełnego obrazu. A jakby tego było mało, przedłużająca się dyskusja spotyka się z oporem niektórych członków zespołu opiniującego, którzy żądają zakończenia dyskusji ponieważ jednostki merytoryczne się wywiedziały co do projektu, zaopiniowały go pozytywnie i dyskusja wg nich jest zbędna.

[5] Przed zabraniem głosu, mailowo podczas trwania posiedzenia wysłałem poglądowe zdjęcie dostępne z poziomu projektu zgłoszonego przez autora, aby wskazać, że rzeczywiście uzasadnione są uwagi co do niechlujnie zaznaczonej lokalizacji przez autora projektu radnego Łukasza Kadłubowskiego oraz błędnie dokonanej na tej podstawie weryfikacji merytorycznej.

Informacja nt. lokalizacji miejsc parkingowych

Od: Adam KG

Do: zo\_sbo@o2.pl; bdo@um.szczecin.pl;

Data: poniedziałek, 13 września 2021, 16:48 CEST

W załączniku

Proszę o pokazanie tego obrazu na posiedzeniu

Adam Kopciński-Galik



11.png  
762.4kB

#### Charakter projektu

Żelechowa

#### Kategoria projektu

Transport

#### Lokalizacja, miejsce realizacji projektu

Działki nr 168/5, 1/216 i 3/2 z obrębu 3085 przy ulicach Pelikana, Małe Błonia i Łączna



#### Cel projektu

Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego

#### Szczegółowy opis

Budowa miejsc postojowych przy ul. Osiedle Bocianie Gniazdo - działka nr 3/2 z obrębu 3085

Utwardzenie pobocza wzdłuż ul. Pelikana 0 działka nr 168/5 z obrębu 3085

Przygotowanie nieruchomości pod realizację inwestycji budowy miejsc parkingowych przy skrzyżowaniu ul. Kormoranów, Łączna, Małe Błonia - działka nr



## Dodatkowo widok z góry

### Lokalizacja, miejsce realizacji projektu

Działki nr 168/5, 1/216 i 3/2 z obrębów 3085 przy ulicach Pelikana, Małe Błonia i Łączna



### Cel projektu

Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego

### Szczegółowy opis

Budowa miejsc postojowych przy ul. Osiedle Bocianie Gniazdo - działka nr 3/2 z obrębów 3085

Utwardzenie pobocza wzdłuż ul. Pelikana 0 działka nr 168/5 z obrębów 3085

Przygotowanie nieruchomości pod realizację inwestycji budowy miejsc parkingowych przy skrzyżowaniu ul. Kormoranów, Łączna, Małe Błonia - działka nr

[6] Niestety mimo mojej prośby żadne zdjęcia nie zostały przez urzędników pokazane podczas posiedzenia zespołu. Dlatego jedynie słownie wskazałem, że na tym zdjęciu jest jakiś budynek, chodnik, drzewa i krzewy. Nie ma tam miejsca na żaden parking. Dopytywałem w jaki sposób urzędnicy zweryfikowali to zadanie, jak oszacowali techniczne możliwości jego realizacji (co jest kryterium weryfikacji merytorycznej) oraz jak oszacowali koszty zadania, skoro bez usunięcia chodnika i wyburzenia tego budynku realizacja zadania wydaje się być niemożliwa.

[7] Co więcej, w karcie weryfikacyjnej urzędnicy wprost zapisali, że odnosili się tylko do 1 z 3 działek. Cytuję (pisownia oryginalna): „**Odnieśliśmy się tylko do działki drogowej nr 168/5 z obr 3085**”. Zatem urzędnicy sami przyznali, że dokonana przez nich weryfikacja była niekompletna. Natomiast opis zadania wciąż pozostał niezmienny i obejmował 3 lokalizacje. Z tego powodu bez wprowadzenia zmian w zdaniu przez autora albo bez poprawienia kart weryfikacyjnych, weryfikowanie go pozytywnie i kierowanie na listę do głosowania bez wprowadzenia poprawek, było niedopuszczalne.

[8] Ponadto na posiedzeniu zgłosiłem, że zadanie radnego Łukasza Kadłubowskiego zakłada w swojej części **jedynie „Przygotowanie nieruchomości pod realizację inwestycji** budowy miejsc parkingowych przy skrzyżowaniu ul. Kormoranów, Łączna, Małe Błonia”, co w ramach środków z budżetu obywatelskiego nie zostanie wykonane (pozostanie jedynie na papierze). Jednostki merytoryczne nie wypowiedziały się, czy i kiedy planują jego wykonanie (powyżej zresztą wprost zaznaczyły, że w ogóle nie odnosili się do 2 pozostałych działek). Gdyby miały taki zamiar realizacji zadania w przyszłości, wówczas automatycznie skutkowałoby to zweryfikowaniem negatywnie zadania przez naruszenie regulaminu sbo.

[9] Samo sformułowanie „przygotowanie nieruchomości” także buzi poważne zastrzeżenia, albowiem nie wiadomo co dokładnie to zadanie ma obejmować, czy będzie do wyburzenie istniejącej nieruchomości, wycięcie drzew, zmniejszenie lub usunięcie chodnika? Mieszkańcy nie mają wiedzy za czym będą głosować.

[10] W związku tym, że nie ma żadnej gwarancji, czy i kiedy projekt byłby zrealizowany, ani czy w takim, a nie innym kształcie – naruszone zostało tu z jednej strony kryterium gospodarności, ponieważ wykonany w ramach sbo projekt może nigdy nie zostać wykonany (nie było żadnego dokumentu świadczącego o zamiarze jego wykonana w przyszłości, nie zarezerwowano na niego środków).

[11] Z drugiej strony, gdyby nawet projekt ten został w niedalekiej przyszłości zrealizowany, to i tak doszłoby do naruszenia regulaminu sbo, albowiem regulamin nie dopuszcza weryfikować pozytywnie zadań, które zakładają wykonanie jednego z etapów inwestycji, która w przyszłości będzie wymagała etapów następnych. „Przygotowanie nieruchomości pod realizację inwestycji budowy miejsc parkingowych” jest jednym z początkowych etapów inwestycji.

[12] Stąd skoro radny Łukasz Kadłubowski chciał w ramach budżetu obywatelskiego zrealizować zadanie w całości (a nie wymuszać jego realizację mimo braku na niego środków), powinien zwiększyć na jego realizację środki i przenieść je do puli projektów ogólnomiejskich. Niezależnie od tego dodam, że proponowanie przez urzędników zmian w projekcie przed jego negatywną weryfikacją jest wymogiem regulaminu sbo wskazanym w § 17.

[13] Kwestię co raz częstszych podtopień po opadach deszczu wynikającą z betonowania i asfaltowania co raz większych powierzchni terenu, szerzej opisywałem w zdaniu odrębnym do projektu „Miejsca parkingowe wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta” (ZE/0002) autorstwa tego samego radnego na V posiedzeniu zespołu. Analogicznie zamieszczone są tam wątpliwości w zakresie wycinek drzew. W związku z tym by nie powielać podobnych treści, odsyłam do tego protokołu. <http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/files/C4DCEC3963CD4980A4A166163945714F/Protok%20C3%B3%C5%82%20z%20V%20posiedzenia%20ZO%20w%20dniu%2026.07.2021%20r.pdf>

[14] O powyższych zastrzeżeniach co niejasności projektu i zastrzeżeń co do nieprawidłowej weryfikacji formalnej oraz merytorycznej informowałem zarówno ja jak i uczestniczący w posiedzeniu mieszkańiec, a także co się wyjątkowo zdarza, także inni członkowie zespołu. Nie spotkało się to jednak z odpowiednią reakcją obecnych na posiedzeniu urzędników z biura dialogu obywatelskiego odpowiedzialnych za weryfikację formalną projektu, co jest o tyle niezrozumiałe, że na IV posiedzeniu po dostrzeżeniu błędów w weryfikacji formalnej innego projektu, prawnik Jakub Baranowski zawniósł wówczas o jego zdjęcie z porządku obrad, w celu dokonania ponownej weryfikacji.

[15] Takie różnicowanie projektów różnych autorów, z których jedni są faworyzowani i traktowani wyjątkowo pobłażliwie, może wśród mieszkańców wywoływać poczucie nierównego i niesprawiedliwego traktowania, podważając ich zaufanie do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników i to tym bardziej, że autor dopuszczonego projektu jest radnym rządzącej koalicji.

[16] W związku z tym głosowałem wraz z 3 innymi członkami za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji. Niestety, głosami innych 3 członków zespołu, którzy podobnie jak urzędnicy, nie mieli co do niego absolutnie żadnych wątpliwości, projekt został dopuszczony do głosowania.

Adam Kopciński-Galik